

Kritéria, podle kterých by měly být hodnoceny práce využívající kvantitativní výzkum
materiál k diskusi pro HiSo FHS, Jiří Šafr (10/1/2012)

V přehledové–teoretické části:

Je text skutečně teoretickou argumentací na základě odborných pramenů, nebo se jedná o pouhé přehledové „vyprávění o tématu“? (Zdůrazňuji, že teorií máme na mysli soustavu poznatků, které vymezují, jak v určitém kontextu daný fenomén funguje, čím je podmíněn či ovlivněn. Teorie zavádí také koncepty a vymezuje přesně pojmy).

Jsou literární zdroje vzájemně konfrontovány a argumentována jejich případná odlišnost v kontextu otázky, kterou práce sleduje?

Vymezuje autor (v první přehledové části) přesně koncepty a pojmy a dodržuje důsledně v průběhu celé práce jejich významy?

V empirické části:

Klade si práce jasné výzkumné otázky, takové na něž může výzkumem relevantně odpovědět?

Jsou vytýčené výzkumné otázky dostatečně provázány s argumentací v teoretické části práce? Vychází hypotézy z poznatků teorie, či jsou-li formulovány *ad hoc* jsou důsledně argumentovány?

Jsou ve výzkumu zvoleny vhodné indikátory pro zodpovězení výzkumných otázek resp. otestování hypotéz a provedena jejich operacionalizace?

Klade si práce za cíl testovat hypotézy druhého řádu, tj. zkoumat vztah dvou a více proměnných navzájem?

Jsou takovéto hypotézy v analýze adekvátním způsobem zhodnoceny? (analýza vzájemné souvislosti hodnot dvou znaků pomocí kontingenčních tabulek nebo korelačních/asociačních koeficientů)

Jsou hypotézy testovány a interpretovány pouze mechanicky (popisně bez skutečné interpretace) a nebo je při jejich interpretaci v textu přítomna syntéza vedoucí k zobecnění?

Jsou výsledky adekvátně interpretovány ve vztahu ke konkrétně zkoumané populaci?

Je výběrový soubor dostatečně velký na to, aby umožnil testování hypotéz druhého řádu? Pokud ne, bylo provedeno adekvátní rekódování znaků s větším počtem kategorií, tak aby bylo možno provádět analýzy souvislosti mezi znaky?

Je závěr syntetizujícím textem zhodnocujícím platnost hypotéz v obecnějším kontextu jednoznačně provazující sdělení z první „teoretické“ části práce a nebo je spíše pouhým mechanickým opakováním dříve uvedených empirických výsledků?

Obsahuje práce diskusi s kritickým zhodnocením limitů použitého výzkumu (validita, reliabilita měřících nástrojů a reprezentativita vzorku).